# Время написания

## Исагогико-экзегетический анализ книги Екклесиаста

Но хотя об авторе нельзя сказать ничего определенного, тем не менее, век его можно определить с некоторой точностью. Правда, как имя свое наш автор скрыл под видом древнего мудреца, так и в указании обстоятельств времени, среди которых было написано его произведение, он позаботился о благоразумной осмотрительности. М. Олесницкий считает, что к такой таинственности автор имел два побуждения. Во-первых, он сознавал, что эта тема будет актуальна не только для читателей его времени, но и для читателей, которые будут жить через огромный промежуток времени. Поэтому не только для его современников, но и для всех вообще всегда должно быть готово слово одобрения и утешения. Он осознавал, что его произведение войдет в канон, как составная часть его, и послужит для народа Божия всех веков и времен. Такое сознание высказано автором в главе 12:11-12. А если так, то автор должен был облегчить удобоприменимость своей книги к всеобщему употреблению, скрывая частности своего времени. Во-вторых, обстоятельства времени автора были такие, что и в мысли своей надобно было быть осторожным, и в спальной комнате угрожала опасность слишком свободному в слове (10:20). По-видимому, это было время чужого владычества над народом Божиим, имевшего по всем углам своих владений сыщиков и лазутчиков. Но, не смотря на такую скрытность автора, из рассеянных в книге довольно характерных черт, можно составить верный и полный образ времени и автора книги.[32]

Время царствования Соломона было самой счастливой эпохой во всей истории израильского народа, время, когда исполнение обетований Божиих о земном величии и славе Израиля достигло своего апогея. Между тем, время, когда жил автор книги Екклесиаст, было самое скудное, мрачное, печальное, когда везде слышался вопрос: «отчего это прежние дни были лучше нынешних?» (7: 10) Этот вопрос в основании своем имел те же мотивы, что и вопросы современников пророка Малахии«Чем мы прогневали Бога? За что мы страдаем? Где Бог правды?» (Мал.2: 17) Это было время не много отраднее времени происхождения книги «Плач Иеремии», когда отовсюду слышались одни жалобы и ропот (Плач 3: 39). Понятно само собою, что приведенный вопрос из книги Екклесиаст, выражающий жалобу на тяжесть времени, не естественно слышать из уст Соломона, царствование которого было самое счастливое и благоприятное для израильского народа. Этот вопрос мог быть естественным только в речи позднейшего писателя, которому дни Соломона виделись в далеком прошедшем. И понятно, о чем так тоскует здесь Израиль, отчего умножается его скорбь, и без того тяжелая среди окружающей его действительности. Не довольствуясь настоящим своим состоянием, человек возвращается мыслью к прошедшим временам. И еврей, всегда знаток своей истории, останавливается вниманием своим на счастливой эпохе Соломона. Вот предмет его зависти, предмет его желания и томления, причина увеличивающейся скорби. Имея это в виду, Екклесиаст обозревает свое мрачное время в связи со славною эпохой царствования Соломона, стараясь доказать напрасную жалобу на потерю последней, когда она в сущности ничем не превосходит современного состояния. Этим автор и хотел доставить утешение страждущему Израилю. Разбирая все преимущества, которыми гордились современники Соломона, Екклесиаст доказывает, что все это суета. Итак, если все суетно и ничтожно на земле, если самое славное время должно назвать не более, как « днями суетности», то не по чем и тужить много, видя, что одно время счастливее другого. Ведь, в сущности, все времена равны под солнцем. Все, что совершалось и совершается под небом, в равной степени – суета. Таким образом, надо полагать, что время жизни автора было временем глубокой скорби и бедствия для народа, когда он подвержен был суетности и ничтожеству (1: 2- 11), когда вся слава времени Соломона исчезла. Исчезла и его прославленная во всех странах востока мудрость (1: 12- 18), исчезли все его великие дела, произведения, богатство, наслаждения Причиною такой бедственной участи современного нашему автору еврейского народа было то, что он находился под властью чужих языческих царей, потерявши свое собственное престолонаследие. Царь над Израилем -- деспот, который все делает, что только ему угодно, перед которым никто не может возразить, прав ли он в своих действиях, или не прав (8: 3- 4). Пред его гневом еврей должен глубоко унижаться и изъявлять свою совершенную покорность (10: 4). Он господствует на беду людям (8: 9). В своих действиях он руководствуется не идеей добра и справедливости, но побуждениями корыстолюбия, прихоти, произвола (9: 16). В эту эпоху было обычным делом искажение истины, попрание суда и всякой правды (3: 16; 5: 7; 8: 9), бесконечные обиды и оскорбление слабых и беспомощных, доводящие человека до такого состояния, в котором он признает умерших более счастливыми, нежели живых, а счастливее их обоих он считал тех, которые никогда не существовали (4: 1-3; 7:1; 8: 9). Правительство, чтобы предохранить себя от всякой опасности, имело во всех углах своих владений сыщиков, шпионов, которые проникали даже в тайны семейных отношений (10: 20).Сколько не терпели евреи при всех несправедливостях своих наследственных царей и предводителей, сколько не запутаны были государственные и социальные отношения после разделения царств в еврейском народе, но все же они не были так пагубны и нестерпимы, как после подчинения иноземному игу.[33]

Находясь под властью чужих царей, Израиль, естественно должен был потерять то, чем он прежде владел; в потере этого обладания Екклесиаст утешает еврейский народ, указывая ему на внутреннее достояние Израиля, превосходящее внешнюю силу господствующего над ним языческого мира. В гл. 5:9-19 и в гл.6 Екклесиаст утешает потерявший земные и страждущий под языческим гнетом народ. Здесь язычник представляется богатым, а Израиль – обнищавшим. По гл. 7:10 народ еврейский близок был к волнению и ропоту; чтобы утешить его в таком печальном положении, Екклесиаст указывает на мудрость, которая может вполне заменить для него потерю имения, потому что « находится под сенью серебра» (7:11,12). После 19 стиха вся сила остается в руках языческих правителей, владеющим городом. Израилю остается только мудрость, как его неотъемлемое преимущество. В 4:4-6 автор утешает несчастный народ тем, что он свободен от бремени зависти, которая порождается успехом одного в виду другого; это показывает, что еврейский народ находился тогда в незавидном положении.[34]

Автор нашей книги не перестает повторять слова: «ешь в радости хлеб твой, и пей в приятном расположении духа вино твое». Можно отсюда заключить, в каком состоянии находился народ еврейский. Он близок был к тому, чтобы подвергнуться мрачному унынию, безумной печали; ему угрожала опасность потерять всякую радость, всякую приятность в жизни; он сделал уже шаг к горькому разочарованию и недалек был от отчаяния. Это было время, когда, вместе с непосредственностью живой веры и упования на видимое господство праведного и премудрого Бога, исчез мир духа и свойственная всякому естественная радость жизни. В каком печальном и неудовлетворительном состоянии был тогда народ, можно видеть также из тех мест, где Екклесиаст самым заботливым и настоятельным образом предостерегает его от сонливости и бездеятельности (гл. 9:10,11: 4-6). В таком ли состоянии находился еврейский народ в славную эпоху царствования Соломона, во время самой доброй жизни и энергичной деятельности Израиля, во время, когда древние обетования о могуществе и славе Израиля достигли полного осуществления, когда внутренние достоинства и преимущества евреев, как народа избранного, находились в совершенной гармонии с его внешней судьбой, когда, следовательно, не могло быть никакого повода к столь горьким жалобам, сомнению, отчаянию, какие слышны и видны в книге Екклесиаст.[35]

Обозревая внутренне состояние еврейского народа, как оно изображено в книге Екклесиаст, прежде всего замечает, что в числе изобличаемых недостатков религиозной и нравственной жизни его не упоминается идолопоклонство – первая слабость, которой каждую минуту готов был поддаться еврейский народ в период от Соломона до вавилонского плена, на которую, конечно, Соломон не преминул указать, когда писал книгу после своего падения, и, значит, собственным опытом изведав тяжесть и гибельное следствие уклонения от чистой религии Иеговы. А, напротив, тут являются специфические послепленные враги внутреннего благосостояния народа, те самые, с которыми борется пророк Малахия, и которые весьма характерны для определения религиозного и нравственного состояния народа в период после плена. По гл. 4:17-5:5 нам известно, что храм иерусалимский был уже восстановлен, и культ ревностно отправляем. Но многие руководствовались в исполнении дел благочестия только внешними предписаниями и правилами, без всякого участия и сердечного расположения. Уже дало росток семя фарисейства, которое недостаток живого страха к Богу, внутренней преданности Ему старается заменить ничтожными внешними делами (4:17), продолжительными молитвами (5:1,2). Это недостаток, который обличается пророком Малахией (Мал.1:6-2:9, 3:7 и т.д.). Еще один недуг, которым страдали современники Екклесиаста, это--скупость, порок, который может быть вполне умерщвлен только там, где имеет живое сердечное отношение души к Богу, а фарисейским благочестием не только не смывается, но еще больше поддерживается. Это именно недуг, которому в бедственное и скудное время человек особенно хорошо поддается (Мал. 3:8). Наконец на трудное несчастливое время указывает обнаруживаемая по нашей книге в народе наклонность к полному отвращению от Бога и Его закона, к окончательному совращению на путь зла (8: 11; 9: 3).[36]

В подтверждение нашего мнения о позднейшем происхождении книги Екклесиаст можно представить еще следующие доказательства:

1) В книге Екклесиаст можно находить указания на плохого и недостойного приемника на царство – Ровоама (2:12, 18,19). Это факт, который халдейским парафрастом объясняется тем, что Соломон писал эту книгу в пророческом духе.

2) Изложение книги Екклесиаст, ее диалогическая форма, диалектическое развитие мысли, рассеянные в ней вопросы и отрывочные предложения ( 1:3; 3:9; 5:15; 6:8, 11) обличают влияние на автора школьных правил формального выражения мыслей и указывают на происхождении ее после плена. В отношении книга Екклесиаст находится в ближайшем родстве с книгою пророка Малахии, в изложении которой также отмечается формальное построение и которая от начала до конца усеяна вопросами (1:2,6,7,8,9; 2:10,14,15,17; 3:2,7,8,13,14). Этот способ изложения мыслей позже перешел в раввинскую литературу и замечается не только в Талмуде, но и в писаниях апостола Павла, у которого речь насыщена вопросами, у которого также преобладает диалектическое развитие мысли, особенно это заметно в Послании к Римлянам (2:3; 3:1,3). В книге Екклесиаст нет более той краткости и сжатости, которыми отличается книга Притчей и большая часть Ветхозаветных Писаний, но напротив замечается некоторая растянутость. Еще одна внешняя особенность книги – наличие эпилога -- подтверждает влияние школьных правил изложения и указывает на позднейшее происхождение нашей книги, потому что он встречается только в книгах, написанных после плена (Сирах 50:29 – 31; 2 Мак. 15:38 – 40).

3) Также позднейшее происхождение подтверждает и язык книги. И мы не ошибемся, если на основании этого доказательства отнесем происхождения этой книги ко времени создания последних книг библейской литературы. По признанию всех критиков и экзегетов, ни одна библейская книга не отклоняется так далеко от чистого древнееврейского языка, как книга Екклесиаст. Говорим всех, потому что с этим мнением соглашаются даже защитники происхождения ее в век Соломона. Книга Екклесиаст полна арамеизмов от начала до конца. В ней находим арамейские слова, формы, частицы и значения слов, по которым ее можно сравнить только с произведениями, явившимися после плена, например, с книгами Ездры, Неемии, Есфирь и позднейшими пророками. Мало того, наш автор образует и употребляет особые философские выражения, и книга приближается кое-где к талмудическому словоупотреблению. Евальд «Можно подумать, что она [книга Екклесиаст] самое позднейшее произведение Ветхого Завета. Настолько эта книга проникнута элементами арамеизма. Таким образом, по характеру языка книга Екклесиаст находится в прямой противоположности с произведениями Соломона, особенно с книгою Притчей, следовательно, не могла быть написана им».[37]

Таким образом, язык книги Екклесиаст доказывает несостоятельность древнего мнения о написании этой книги Соломоном и доказывает позднейшее ее происхождение. Соломон, который жил в период наивысшего развития еврейского языка не мог писать таким испорченным, выродившемся языком. Но защитники происхождения этой книги от Соломона утверждают, что Соломон говорит в этой книге особенным философским языком, который заимствован им в результате частых контактов с иноземцами, от халдейский и сирийских философов. Но если Соломон вступал в сношения с иноземцами, то отсюда не следует, что вместе с мыслями он заимствовал и чужой язык. И в книге Притчей мы обладаем религиозно-философским произведением в духе Соломона, однако язык ее, как и взгляд на жизнь, совершенно разнится с языком книги Екклесиаст.[38]

В книге Екклесиаст есть некоторые слова, которые употребляются и в притчах Соломона. Но это только показывает, что автор хорошо изучил и близко познакомился с произведениями Соломона, что отчасти усвоил даже язык его. К этому могло побудить его и то обстоятельство, что он имел намерение вести повествование в своем произведении от лица Соломона. К тому же, книга Иова имеет значительное число выражений, общих с Пятикнижием, но можно ли утверждать, что книга Иова написана Моисеем? М. Олесницкий замечает, что с прекращением самостоятельности языка литература начинает отличаться характером подражания, подражая тем письменным образцам которые произошли прежде и отличаются высокими литературными достоинствами. Позднейший писатель старается воспроизвести то, чего недостает теперь, но что было прежде. Такой характер библейской литературы более или менее замечается во всех позднейших произведениях библейской литературы. Но как замечает С. С. Аверинцев автор этой книги «по-настоящему входит в образ великолепнейшего из царей Израиля».[39] Отсюда также может быть объяснено и различие, которое замечается между позднейшими произведениями, явившимися почти одновременно в известный период: тогда как у одного писателя язык наиболее испорчен, а у другого более чист. Например, у пророка Аггея и Малахии весьма мало арамеизмов, а у пророка Захарии почти вовсе не замечается позднейшее словоупотребление. Между тем в книгах Ездры и Неемии, которые появились около того времени, язык заметно окрашен халдейским колоритом, а еще заметнее – в книге Екклесиаст. Поэтому неосновательно поступают те из критиков, которые на основании наибольшего уклонения книги Екклесиаст от чистого языка и на основании заметной разности языка последних пророков и книги Екклесиаст оспаривают возможность появления последней в век этих пророков, относя происхождение ее к последним временам персидского владычества или к македонскому владычеству.

Представленных нами доказательств достаточно для того, чтобы убедиться, что книга не принадлежит эпохе Соломона, но написана на много позже, после плена, в период персидского владычества над израильским народом, продолжавшегося около 200 лет. Это приблизительно 538- 332 год до Рождества Христова.[40]

Рассмотрев мнение различных ученых касательно авторства и времени происхождения (формирования) книги Екклесиаст, мы должны признать наличие широкого спектра мнений касательно этих вопросов. Но самое главное, что отцы и учителя Церкви (пользующиеся огромным у нас авторитетом), не придавая значения этим вопросам, видели и прославляли в книге Екклесиаст боговдохновенную мудрость Соломона. Ведь, действительно, на понимании книги, вопрос об участии в ее составлении наряду с Соломоном и других писателей нисколько не отражается, лишь бы сохранялась вера в боговдохновенность книги[41].

## Агада

Из царей в нищие.

### В XXVI главе

рассказывается о том, как царь Соломон, будучи в блеске и роскоши, в один момент стал нищим странником.

«Соломон удержал при себе Асмодея до окончания всех работ по постройке Храма. Однажды, когда они оставались одни, спросил Соломон Асмодея:

— Скажи, чем вы сильнее нас, людей?

На это Асмодей ответил:

— Освободи меня от цепей да передай мне перстень свой, и тогда я сумею показать тебе, чем мы сильнее людей.

Снял с него Соломон цепи и дал ему свой перстень. Наступил Асмодей на Соломона и поглотил его. Уперся потом одним крылом в землю, другим в небо и, извергнув Соломона, размахнулся и закинул его за четыреста парса».

Вспоминая об этой минуте, Соломон сказал в “Екклезиасте”:

— Что пользы человеку при всех трудах его под солнцем? И это было моею долею от всех трудов моих! Ничего, кроме посоха, не осталось у меня. “Я царем был над Израилем”, а ныйе — я царь только над посохом моим...

### Притча о порции зелени, приводится в XXVII главе:

Во время странствий Соломона в облике нищенском, подошел к нему некий человек и почтительно просить его начал, — зайти гостем в дом его:

— Государь мой, царь! Соблаговоли зайти и призреть на меня сегодня.

Привел тот человек Соломона в дом свой, пригласил в верхнюю горницу и велел подать на стол тельца жареного и множество других яств. За обедом хозяин стал напоминать Соломону о разных делах его, как царя Израильского: “Помнишь, мол, то-то и то-то совершенное тобою, когда ты еще царем был?” Застонал Соломон, зарыдал горестно при воспоминаниях этих; плакал все время обеда и с плачем ушел из дома того. Назавтра подошел к Соломону другой человек и также просить его стал:

— Государь мой, царь! Окажи мне честь — призри на меня сегодня.

Не затем ли ты зовешь меня, — отвечал Соломон, — чтоб поступить со мною так, как поступил тот, приятель твой?

— Государь, — отвечал этот, — я человек бедный; если ты окажешь мне честь зайти ко мне, я могу предложить тебе лишь немного зелени, — все, что имеется у меня. Если Ты на это согласен, то зайди в жилище мое.

Когда они пришли, хозяин омыл у гостя лицо, руки и ноги и подал на стол свой обед, состоявший из небольшой порции зелени. Пока Соломон ел, хозяин говорил ему слова утешения.

— Государь! — говорил он. — Господь поклялся отцу твоему, что не прекратится царствование потомков его. И так обычно у Господа: наказует — и милует. И верю я, что Пресвятой Благословенный еще возвратит тебя в царство твое.

Возвратившись к власти царской, Соломон, вспоминая о рассказанном,. записал для Притчей своих: “Лучше угощение из зелени, — бедняком предложенное мне, — нежели откормленный бык, которым угощал меня богач для того только, чтобы напомнить мне о горестном положении моем”

Известно время, когда Соломон начал строительство харма: «В четыреста восьмидесятом году по исшествии сынов Израилевых из земли Египетской, в четвертый год царствования Соломонова над Израилем» (3Цар. 6:1).

Известно, когда и закончил строительство: «а на одиннадцатом году, в месяце Буле, – это месяц восьмой, – он окончил храм со всеми принадлежностями его и по всем предначертаниям его; строил его семь лет.»(3Цар. 6:38)

Таким образом, согласно Агаде, период нищенствования Соломона начинается вскоре после постройки храма, и заканчивается до написания им Притчей и Екклезиаста.